

**Drgonec Ján. Ústava Slovenskej republiky. Komentár.
3. vydanie. Šamorín: Heuréka, 2012, 1620 s.**

Doc. JUDr. Ján Drgonec, DrSc., je v českém právnickém prostředí známým autorem, a to zejména svými pracemi z oboru medicínského práva, z oblasti právní reflexe technologického vývoje či z oboru práva ústavního. Pro jeho vědeckou a odbornou práci je typické vyhledávání nových neotřelých problémů a jejich originální zpracování. V recenzované práci se Ján Drgonec představuje ale poněkud jinak, a to jako systematik, komentátor Ústavy Slovenské republiky. Šíří záběr i způsobem zpracování nabízí dílo, s jakým se v současnosti setkáváme z pera jednotlivce jen výjimečně, pravidelně pak z „dílny“ celého kolektivu autorů.

Komentář metodologicky spojuje dva přístupy: V prvním nabízí čtenáři odpověď na otázku *quid iuris*, tj. podává podrobný výklad textu ústavy z pohledu mimořádně rozsáhlého a detailního rozboru relevantní judikatury Ústavního soudu Slovenské republiky. Přístup druhý představuje právně-teoretický a konstitucionalistický rozbor jednotlivých ústavních ustanovení, v nich obsažených pojmů, rozbor, jenž je ekvivalentní teoretickým a konstitucionalistickým studiím, či monografiím. V něm je vždy přítomen autorův názor, stanovisko, často diskusní, či polemické. Ján Drgonec je v těchto momentech – jak je to u něj obvyklé – začasté ironickým, či dokonce sarkastickým glosátorem. Kupř. na okraj problematiky soudcovského práva připomíná: „Účelom uplatnenia judikatúry ako prameňa práva nie je presadenie zásady: ‚Nemyslime – citujme!‘ do interpretácie a aplikácie právnych noriem. Kto nazbiera ‚väčšiu sériu‘ súdnych rozhodnutí podľa svojich predstáv, ten má vyhrať. Takýto postoj k judikatúre sa síce presadzuje v súdnych sieňach predovšetkým zásluhou prichádzajúcej generácie advokátov, ale svojou podstatou predstavuje účelovosť v najvulgárnejšej forme, lebo popiera samotnú podstatu aplikácie právnej normy s pomocou súdnych precedensov. ... judikatúra sa rozvíja od konkrétneho prípadu ku konkrétnemu prípadu postupne v závislosti od okolností riešených sporov ... a je prakticky nemožné, aby hneď v prvom rozhodnutí dala odpoveď na všetky relevantné otázky, ktoré súvisia s interpretáciou a aplikáciou právnej normy.“ (s. 87).

Teoretickou analýzu autor doplňuje o komparativní pohled, k jednotlivým otázkám nabízí zejména závěry plynoucí z judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Evropského soudního dvora. Nezůstává rovněž pasivním divákem ve vztahu k nástinu relevantní judikatury Ústavního soudu Slovenské republiky, nýbrž na mnoha místech ji podrobuje kritickému hodnocení.

Recenzovaný komentář Ústavy Slovenské republiky nabízí dle mého přesvědčení českému čtenáři zajímavějšímu se o problematiku ústavního práva přitažlivé čtení. Poskytuje nejen velmi komplexní pohled na Ústavu Slovenské republiky, nýbrž i na judiciální, právně-teoretický a konstitucionalistický diskurz probíhající ve Slovenské republice, v této souvislosti nabízí i poznatky, či inspirace pro úvahy nad řadou ústavně-právních otázek v České republice. Jak je pro Jána Drgonce typické, to vše ve čtivém, jazykově originálním podání.

prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc.
Ústavní soud ČR

**Nechvátal B. (ed.). Královský Vyšehrad IV. Sborník příspěvků ze semináře
940 let Královské kolegiální kapituly sv. Petra a Pavla na Vyšehradě. Praha:
Královská kolegiální kapitula sv. Petra a Pavla na Vyšehradě, 2012, 474 s.**

S poměrně značným časovým odstupem vydala před koncem roku 2012 Královská kolegiální kapitula sv. Petra a Pavla na Vyšehradě vlastním nákladem sborník příspěvků ze semináře k 940. výročí založení této kapituly. Tuto jednu z nejdéle existujících právnických osob na našem území lze vnímat